

Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art.79, comma 1 – sexies , lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.

G.U.R.l n. 26 del giorno 03/03/2017

### PRIMA SEDUTA

In data 6 luglio 2017, alle ore 9,20, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara, sita al 4° piano, scala dx, dell'edificio posto in Pescara, Largo Lama 4, si insedia la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017, come successivamente integrata con DD n. 520 del 19 giugno 2017, costituita dai seguenti componenti:

- dr. Tommaso Iantomasi (supplente della dr.ssa Sabrina Di Pietro), presidente
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca,

Preliminarmente la Commissione dà atto:

- ❖ di aver preso in consegna in data odierna - da parte del RUP – le copie delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti nella gara di che trattasi e sotto riportati:
  1. Costituendo RTI tra KPMG Advisory spa (mandataria), PricewaterhouseCoopers Advisory spa (mandante), Università Commerciale Bocconi (mandante)
  2. Costituendo RTI tra Ernst & Young Financial Business Advisors spa (mandataria), EY spa (mandante), GPI spa (mandante), LUISS Guido Carli spa (mandante)
- ❖ Di aver ricevuto dal RUP la informazione e la rassicurazione che gli originali sono conservati negli uffici dell'ABS;

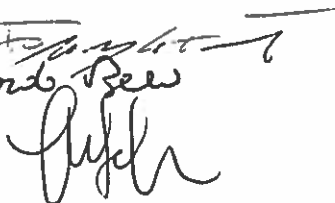
Si procede, quindi:

1. alla lettura ed analisi dei documenti di gara;
2. avvio della lettura delle offerte tecniche pervenute;

La Commissione sospende i lavori alle ore 10,30 e si aggiorna al giorno 14 luglio 2017 ore 9,30. Le copie delle offerte sono trattenute da parte di ciascun commissario, trattandosi, appunto, di mere copie di originali conservati dal RUP.

Letto, confermato e sottoscritto

- dr. Tommaso Iantomasi
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca.



**Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art.79, comma 1 – sexies , lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.**

**G.U.R.I n. 26 del giorno 03/03/2017**

### **SECONDA SEDUTA**

In data **14 luglio 2017**, alle ore **9,30**, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara, sita al **4° piano**, scala dx, dell'edificio posto in Pescara, Largo Lama 4, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017, come successivamente integrata con DD n. 520 del 19 giugno 2017, costituita dai seguenti componenti:

- dr. Tommaso Iantomasi (supplente della dr.ssa Sabrina Di Pietro), presidente
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca,

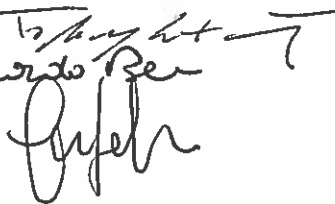
La Commissione riprende le proprie attività e procede all'organizzazione del proprio lavoro mediante la predisposizione di una scheda di valutazione coerente con l'articolazione dei parametri, criteri e punteggi prevista dal disciplinare di gara e dal capitolato.

La Commissione procede dunque collegialmente all'esame delle proposte avviando il lavoro di compilazione della scheda di valutazione.

La Commissione sospende i lavori alle ore 13,30 e si aggiorna al giorno 19 luglio ore 9,30.

**Letto, confermato e sottoscritto**

- dr. Tommaso Iantomasi
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca.



Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art.79, comma 1 – sexies , lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.

G.U.R.I n. 26 del giorno 03/03/2017

### TERZA SEDUTA

In data 19 luglio 2017, alle ore 9,30, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara, sita al 4° piano, scala dx, dell'edificio posto in Pescara, Largo Lama 4, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017, come successivamente integrata con DD n. 520 del 19 giugno 2017, costituita dai seguenti componenti:

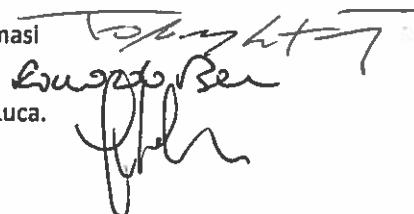
- dr. Tommaso Iantomasi (supplente della dr.ssa Sabrina Di Pietro), presidente
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca,

La Commissione riprende le proprie attività proseguendo la valutazione collegiale delle proposte e compilando di pari passo la scheda di valutazione inizialmente predisposta ed attribuendo collegialmente un punteggio per ogni ambito valutativo.

La Commissione sospende i lavori alle ore 14,00 e si aggiorna al pomeriggio del giorno stesso.

**Letto, confermato e sottoscritto**

- dr. Tommaso Iantomasi
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca.



**Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art.79, comma 1 – sexies , lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.**

**G.U.R.I n. 26 del giorno 03/03/2017**

#### **QUARTA SEDUTA**

In data **19 luglio 2017**, alle ore 14,45, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara, sita al 4° piano, scala dx, dell'edificio posto in Pescara, Largo Lama 4, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017, come successivamente integrata con DD n. 520 del 19 giugno 2017, costituita dai seguenti componenti:

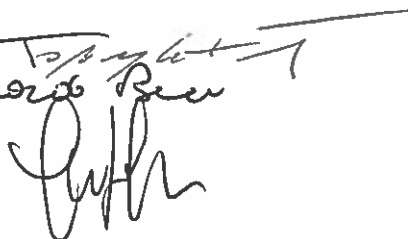
- dr. Tommaso Iantomasi (supplente della dr.ssa Sabrina Di Pietro), presidente
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca,

La Commissione riprende le proprie attività proseguendo la valutazione collegiale delle proposte e compilando di pari passo la scheda di valutazione inizialmente predisposta ed attribuendo collegialmente un punteggio per ogni ambito valutativo.

La Commissione sospende i lavori alle ore 19,00 e si aggiorna al giorno 20 luglio ore 9.30..

**Letto, confermato e sottoscritto**

- dr. Tommaso Iantomasi
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca.



**Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art.79, comma 1 – sexies , lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.**

**G.U.R.l n. 26 del giorno 03/03/2017**

### **QUINTA SEDUTA**

In data 20 luglio 2017, alle ore 9,30, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara, sita al 4° piano, scala dx, dell'edificio posto in Pescara, Largo Lama 4, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017, come successivamente integrata con DD n. 520 del 19 giugno 2017, costituita dai seguenti componenti:

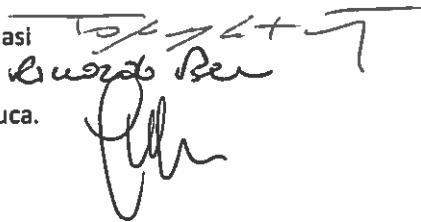
- dr. Tommaso Iantomasi (supplente della dr.ssa Sabrina Di Pietro), presidente
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca,

La Commissione riprende le proprie attività proseguendo la valutazione collegiale delle proposte e compilando di pari passo la scheda di valutazione inizialmente predisposta ed attribuendo collegialmente un punteggio per ogni ambito valutativo.

La Commissione sospende i lavori alle ore 10,15 per impegni istituzionali del prof. Francesco De Luca e si aggiorna alle ore 12,00 del giorno stesso.

**Letto, confermato e sottoscritto**

- dr. Tommaso Iantomasi
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca.



**Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art.79, comma 1 – sexies , lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.**

**G.U.R.I n. 26 del giorno 03/03/2017**

**SESTA SEDUTA**

In data 20 luglio 2017, alle ore 12.00, presso un locale della UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara, sita al 4° piano, scala dx, dell'edificio posto in Pescara, Largo Lama 4, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017, come successivamente integrata con DD n. 520 del 19 giugno 2017, costituita dai seguenti componenti:

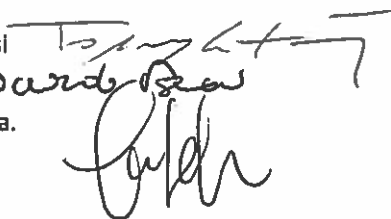
- dr. Tommaso Iantomasi (supplente della dr.ssa Sabrina Di Pietro), presidente
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca,

La Commissione riprende le proprie attività proseguendo la valutazione collegiale delle proposte e compilando di pari passo la scheda di valutazione inizialmente predisposta ed attribuendo collegialmente un punteggio per ogni ambito valutativo.

La Commissione sospende i lavori alle ore 14,30 e si aggiorna alle ore 15,15 del giorno stesso.

**Letto, confermato e sottoscritto**

- dr. Tommaso Iantomasi
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca.



**Verbalizzazione delle operazioni relative alla Procedura aperta, indetta per l'affidamento dei servizi professionali di supporto nell'attuazione dell'art.79, comma 1 – sexies , lettera c) del d.l. 112/2008, convertito in legge n. 133/2008, in un lotto unico.**

**G.U.R.I n. 26 del giorno 03/03/2017**

### **ULTIMA SEDUTA**

In data 20 luglio 2017, alle ore 15,15, presso la UOC Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Pescara, sita al 4° piano, scala dx, dell'edificio posto in Pescara, Largo Lama 4, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, nominata con Determina Dirigenziale n. 475 del 1° giugno 2017, come successivamente integrata con DD n. 520 del 19 giugno 2017, costituita dai seguenti componenti:

- dr. Tommaso Iantomasi (supplente della dr.ssa Sabrina Di Pietro), presidente
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca,

La Commissione riprende le attività valutative.

A ciascun elemento di valutazione, per ciascun gruppo offerente, la Commissione attribuisce i giudizi di merito ed i correlati coefficienti, previsti nel disciplinare di gara. La Commissione perviene dunque alla condivisione unanime degli esiti delle valutazioni che vengono riportati nelle tabelle allegate, unitamente alle motivazioni dei giudizi attribuiti.

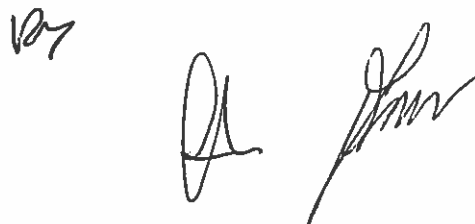
Per ogni elemento di valutazione, nel caso in cui nessuna offerta avesse ottenuto il coefficiente "1", la Commissione procede a normalizzare i coefficienti (effettuando la c. d. prima riparametrazione), rapportando il coefficiente più alto ad 1 ed attribuendo, in modo proporzionale, valori inferiori agli altri coefficienti.

I coefficienti definitivi attribuiti ad ogni offerta valutata vengono poi moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ogni parametro di valutazione, così come stabilito nel capitolato speciale.

I punteggi ottenuti per ogni singolo parametro, saranno quindi sommati.

La Commissione, verificato il valore della soglia di sbarramento posta dal Disciplinare di gara ("Saranno escluse dall'aggiudicazione le offerte che, prima della seconda riparametrazione, non avranno raggiunto nella fase della valutazione della qualità un punteggio minimo di 50/75"), accertato che non vi sono offerte i cui punteggi complessivi non raggiungano tale soglia procede alla seconda riparametrazione, attribuendo 75 punti all'offerta che ha ottenuto il punteggio più elevato e all'altra, punteggio direttamente proporzionale.

Gli esiti sono di seguito rappresentati:



	PUNTEGGIO	RIPARAMETRATO
RTI tra KPMG Advisory spa, PricewaterhouseCoopers Advisory SPA, Università Commerciale Bocconi	74,41	75,00
RTI Ernst & Young Financial Business Advisors spa EY spa GPI spa LUISS Guido Carli spa	59,31	59,78

Si allega al presente verbale:

- Allegato 1: Scheda di valutazione sez. A di cui allo schema Parametri, Criteri e Punteggi;
- Allegato 2: Scheda di valutazione sez. B di cui allo schema Parametri, Criteri e Punteggi;
- Allegato 3: Scheda di valutazione sez. C1-C2-C3 di cui allo schema Parametri, Criteri e Punteggi;
- Allegato 4: Scheda di valutazione sez. C4-C5-C6 di cui allo schema Parametri, Criteri e Punteggi;
- Allegato 5: Scheda di valutazione sez. E di cui allo schema Parametri, Criteri e Punteggi;
- Allegato 6: Scheda di valutazione sez. F di cui allo schema Parametri, Criteri e Punteggi;
- Allegato 7: Scheda riepilogativa delle valutazioni;

La Commissione, considerata conclusa la propria attività valutativa, termina la seduta alle ore 19.00.

Riconsegna al RUP la documentazione, unitamente ai verbali sottoscritti delle sedute ed ai relativi allegati.

Letto, confermato e sottoscritto

- dr. Tommaso Iantomasi
- dr. Riccardo Baci,
- prof. Francesco De Luca.



**A.1 Linee guida della proposta**  
 Punteggio max:

contesto obiettivi da raggiungere parametri generali del capitolato

EY	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1	
				<input checked="" type="checkbox"/>					
	0	0	0	0	0.65	0	0	0	
	0	0	0	0	0	0.75	0	0	
	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1	
				<input checked="" type="checkbox"/>					
	0	0	0	0	0	0.75	0	0	
	0	0	0	0	0	0	0	0	
KP	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1	
				<input checked="" type="checkbox"/>					
	0	0	0	0	0.75	0	0	0	
	0	0	0	0	0	0	0	0	
KP	2,25								3
Punteggio da griglia	1,95								0,867
Punteggio finalizzato	2,6								

Maggiore riferimento del proponente KP al contesto abruzzese, agli esiti del percorso di rientro, alla pianificazione dello sviluppo sostenibile prospettico

Punteggio max da griglia:

**A.2 Attività previste e cronoprogramma**  
 Punteggio max:

accuratezza del WBS accuratezza del cronoprogramma coerenza con capitolato

EY	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1	
				<input checked="" type="checkbox"/>					
	0	0	0.5	0	0	0	0	0	
	0	0	0	0	0	0	0	0	
	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1	
				<input checked="" type="checkbox"/>					
	0	0	0	0	0.75	0	0	0	
	0	0	0	0	0	0	0	0	
KP	2,25								3
Punteggio da griglia	1,5								0,667
Punteggio finalizzato	2								

Maggiore intellegibilità e dettaglio della proposta KP, sia per il WBS che per il Gantt.

Punteggio max da griglia:

**A.3 Distribuzione delle attività**  
 Punteggio max:

distribuzione delle attività esperienze specifiche maturate

EY	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1	
				<input checked="" type="checkbox"/>					
	0	0	0	0.65	0	0	0	0	
	0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	1	
				<input checked="" type="checkbox"/>					
	0	0	0	0	0	0	0	0	
	0	0	0	0	0	0	0	0	
KP	1,8								2
Punteggio da griglia	1,4								0,722
Punteggio finalizzato	1,44								

GPI oltre la gestione del Cup, non dimostra significativa esperienza nei processi amministrativi. LUIS sembra avere un ruolo non centrale nella formazione e nell'innovazione. KP ha maggiore esperienza nell'ambito dei processi amministrativi (effettuazione cartaggi) e collaborazioni recenti con la Regione Abruzzo). Bocconi assume un ruolo centrale nel coordinamento del progetto e nella formazione/affiancamento. Complessivamente KP evidenzia maggiore equilibrio nella distribuzione delle attività nel partenariato.

Punteggio max da griglia:

W  
 A  
 P



**B.1. Metodologie per l'esecuzione riferiti all'accompagnamento alla certificazione (PAC)**  
**B.1.2. Soluzioni innovative per il perseguimento della maggiore qualità ed efficacia delle attività richieste**

Punteggio max

Innovatività	EY	0	0,25	0,5	0,65	0,75	0,85	0,9	1	
		<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input checked="" type="text" value="0,65"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	
	KP	0	0,25	0,5	0,65	0,75	0,85	0,9	1	
		<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	<input checked="" type="text" value="0,85"/>	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/>	
Punteggio da griglia	EY	3,35								
Punteggio riparametrato	KP	4,25								
		0,76								
		5								
		3,824								

Punteggio max da griglia

1

EY Individua i software ritenuti più adatti al percorso di avvicinamento alla certificazione che appaiono però attraverso una preliminare ripartizione dei processi mediante BPM per ridurre le differenze interaziendali, una azione diretta a migliorare la qualità del dato contabile, una mappatura del rischio e, successivamente, l'utilizzo di una piattaforma di project management per il continuo monitoraggio dei processi. KP Inoltre propone una formazione mirata per le competenze di internal audit ed un modello contabile specifico per la gestione degli investimenti alla luce delle ultime norme regionali (DGR 742/2016).

*Handwritten signatures and initials.*

**B.2. Metodologie per la progettazione ed implementazione del modello di monitoraggio**  
**B.2.1. Esautività, efficacia, concretezza e contestualizzazione delle metodologie e degli strumenti previsti per le attività**

Punteggio max	EY					KP					Punteggio max da griglia	1					
	0	0,25	0,5	0,65	0,75	0,85	0,9	1	0	0,25			0,5	0,65	0,75	0,85	0,9
servizio 1 esautività efficacia concretezza contestualizzazione				<input checked="" type="checkbox"/>													<p>KP propone una progettazione del modello di monitoraggio molto dettagliata e contestualizzata, richiama il piano regionale, propone un modello strategicamente coerente con tale piano, include nel monitoraggio gli atti normativi. EY considera il cruscotto di indicatori del sistema nazionale esteso ed intende applicarlo in tutta la regione la metodologia dei costi standard secondo l'esperienza Nisan. EY però appare meno contestualizzato, sovrappone il modello di monitoraggio con il sistema di controllo di gestione, fa richiamo alle dimensioni definite dal CREA senza però fornire sufficiente supporto di possibile implementazione.</p>
servizio 2 esautività efficacia concretezza contestualizzazione																	<p>KP esordisce con la necessità di predisporre un modello per guidare lo sviluppo coerente con il piano regionale che consideri anche il monitoraggio della saturazione dei fattori produttivi oltreché meramente dei costi di funzionamento, nonché fa esplicito richiamo al piano di riqualificazione regionale che rivede la modalità di finanziamento del sistema regionale non più in base alla popolazione residente bensì alla quantità ed alla tipologia delle prestazioni offerte. EY richiama le proprie esperienze in altri contesti regionali, fa riferimento alle metodologie ABC ma è meno esauritivo nell'esplicazione delle modalità per favorire l'omogeneità dei processi e dei dati prodotti sub-localmente.</p>
servizio 3 esautività efficacia concretezza contestualizzazione																	<p>Non emergono elementi sostanziali di differenziazione rispetto al tipo di servizio oggetto di analisi</p>
servizio 4 esautività efficacia concretezza contestualizzazione																	<p>L'esplicitazione degli strumenti applicativi (come previsto dal capitolato per questo punto) avviene in EY con il ruolo di GPI mentre in KP con un software open source che dovrebbe ridurre il rischio di dipendenza post phase out. EY non fa riferimento al possibile impatto di GARA 2</p>
servizio 5 esautività efficacia concretezza contestualizzazione																	<p>La proposta KP si fonda su una impostazione di medio lungo termine affinché il proprio supporto garantisca l'autonomia degli operatori post implementazione. Contestualizza la proposta e propone il coinvolgimento di tutti i livelli operativi. EY esprime una minore contestualizzazione.</p>
servizio 6 esautività efficacia concretezza contestualizzazione																	<p>KP propone un approccio maggiormente contestualizzato e concreto (con maintici di esecuzione) in quanto classifica le ASI in base alle criticità degli esiti degli assessment distinguendo 5 tipologie di intervento in funzione del livello di criticità riscontrato; maggiore dettaglio del procedimento di verifica degli scostamenti su CE e SP; riconciliazione tra flusso ex art. 50 con flusso C. EY definisce obiettivi condivisibili ma non descrive esaurientemente e concretamente come raggiungere il concetto di centro di competenza appare poco efficace rispetto all'obiettivo di coinvolgere tutti i livelli operativi e decisionali.</p>

  
 km

Non valutabile in quanto non specificamente richiesto dal capitolato

Non valutabile in quanto non specificamente richiesto dal capitolato

6

0 0 0 0 0,65 3,75 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0,75 3,4 0,9 0

EY 5,133 0,733  
KP 5,892 0,842

KP 5,892 0,842

Valutazione complessiva B.2.1.

esautività	0	0	0	0	0,75	0	0	0	0	0	0,85	0	0	0	0	0	0
efficacia	0	0	0	0	0,75	0	0	0	0	0	0,85	0	0	0	0	0	0
concretezza	0	0	0	0	0,75	0	0	0	0	0	0,85	0	0	0	0	0	0
contestualizzazione	0	0	0	0	0,75	0	0	0	0	0	0,85	0	0	0	0	0	0

esautività	0	0	0	0	0,75	0	0	0	0	0	0,85	0	0	0	0	0	0
efficacia	0	0	0	0	0,75	0	0	0	0	0	0,85	0	0	0	0	0	0
concretezza	0	0	0	0	0,75	0	0	0	0	0	0,85	0	0	0	0	0	0
contestualizzazione	0	0	0	0	0,75	0	0	0	0	0	0,85	0	0	0	0	0	0

Punteggio da griglia complessivo  
Punteggio riparametrato

KP 5,95

EY 5,25 6,176 0,88 7

15

KP propone una progettazione del modello di monitoraggio molto dettagliata e contestualizzata (anche con matrici di esecuzione), richiama il piano regionale, propone un modello strategicamente coerente con tale piano, include nel monitoraggio gli atti normativi. EY considera il cruscotto di indicatori del sistema nazionale esati ed intende applicare in tutta la regione la metodologia dei costi standard secondo l'esperienza Nisan. EY però appare meno contestualizzato, sovrappone il modello di monitoraggio con il sistema di controllo di gestione, fa richiamo alle dimensioni definite dal CREA senza però fornire sufficiente supporto di possibile implementazione. KP propone altresì un modello per guidare lo sviluppo coerente con il piano regionale che consideri anche il monitoraggio della saturazione dei fattori produttivi oltreché meramente dei costi di finanziamento, fa poi esplicito richiamo al piano di riqualificazione regionale che inverte la modalità di finanziamento del sistema regionale non più in base alla popolazione residente bensì alla quantità ed alla tipologia delle prestazioni offerte. EY richiama le proprie esperienze in altri contesti regionali, fa riferimento alle metodologie ABC ma fornisce poche informazioni sulla modalità per favorire l'omogeneità dei processi e dei dati prodotti sub-localmente. L'esplicitazione degli strumenti applicativi (come previsto dal capitolato per questo punto) avviene in EY con il ruolo di GP mentre in KP con un software open source che dovrebbe ridurre il rischio di dipendenza post phase out. EY non fa riferimento al possibile impatto di GARA 2. KP pone molto in evidenza il fatto che il proprio intervento dovrà garantire l'autonomia degli operatori al termine del progetto e propone il coinvolgimento di tutti i livelli operativi. KP propone una metodologia concreta di classificazione delle ASI, in base alla criticità degli esati degli assessment distinguendo 5 tipologie di intervento in funzione del livello di criticità riscontrato; EY definisce obiettivi condivisibili ma dettagliati meno esaurientemente e concretamente le modalità per raggiungerli. Il concetto di centro di competenza appare infine poco efficace rispetto all'obiettivo di coinvolgere tutti i livelli operativi e decisionali.

B.2. Metodologie per la progettazione ed implementazione del modello di monitoraggio  
B.2.2. Soluzioni innovative per il perseguimento della maggiore qualità ed efficacia delle attività richieste

innovatività	0	0,25	0,5	0,65	0,75	0,85	0,9	1	0	0,25	0,5	0,65	0,75	0,85	0,9	1
	0	0	0	0	0,85	0	0	0	0	0	0	0	0,75	0	0	0

KP 3,75

EY 4,25 5 1 4,412 0,882

Punteggio max da griglia

1 KP propone una valutazione proattiva, una strategia propositiva basata sugli scenari attesi e sulla consultazione degli stakeholder per un sistema di finanziamento non più su base capitaria bensì in funzione delle prestazioni. EY propone la tariffa di presa in carico, il piano di sviluppo tecnologico, costo standard RSA, monitoraggio della qualità per il miglioramento degli esiti e appello pubblico di innovazione nella gestione delle patologie croniche.

*Handwritten signatures and initials*

*Handwritten initials*



C.4 Risorse professionali - qualità  
Punteggio max

	10 numero progetti per tipologia				totale punteggio
	anni	a	b	c	
3 cp Federico Spadonaro	20	15	2	2	16,50
1 cp Antonio Cocca	20	1	16	20	14,25
2 cp Cristiano Gasparri	15	8	9	6	14,00
8 pm Roberto Mandi	10	6	7	3	10,50
9 pm Giorgio Banchieri	22	5	3	7	9,75
4 pm Guido Etrusaffini	17	2	7	7	7,50
10 pm Luca del bene	12	1	8	2	5,50
5 pm Valerio Sarnelli	17	1	3	4	3,50
7 pm Fabiana Paroni	9	2	1	1	2,75
6 pm Antonia Irone	24	1	1	2	2,00
					<b>65,00</b>

punteggio Et  
2,76

numero progetti per tipologia

	anni	numero progetti per tipologia				totale
		a	b	c	d	
1 cp Alberto de negri	20	40	33	36	34	74,00
4 pm Andrea Fortuna	20	20	14	7	22	42,25
2 cp Paolo Pardi	20	11	32	26	31	41,25
5 pm Donato Scalozzi	17	26	15	7	16	39,25
3 cp Francesco Longo	20	13	31	27	35	39,00
6 pm Lucrezia Labella danti	21	14	19	16	12	30,50
7 pm Gianluigi Prelica	12	12	15	6	14	24,50
8 pm Antonio Corrado	20	3	25	14	22	24,50
9 pm Maurizio Ostuni	18	7	6	13	10	15,75
10 pm Veronica Vecchi	12	1	2	16	12	9,00
						<b>238,75</b>

punteggio Rp  
30

Il progetto nazionale pieno di rientro è costituito una volta a livello nazionale e tante volte quante sono le regioni a livello regionale in uniformità tra i due proponenti. La docenza non è considerata come progetto. L'attività svolta extra ambito sanitario non viene valutata in quanto non previsto nella scheda parametri, criteri e punteggi. L'attività per aziende farmaceutiche non è stata valutata nei casi in cui non è stata rilevata attinenza con l'ambito sanitario.

Considerate che i punteggi conseguibili dal curriculum valutati superano tutti i 10 punti si è proceduto a calcolare il punteggio complessivo dei primi 5 curricula di ciascuna offerta. Sono stati assegnati 10 punti al punteggio più alto e si è attribuito un proporzionale peso al punteggio più basso.

C.5 Risorse professionali - disponibilità  
Punteggio max

	cp	pm	punteggio Et
numero CV per figure chiave ov con più di 1,5 come punteggio	3	7	3

punteggio Rp  
3

C.6 Risorse professionali - dimensionamento  
Punteggio max

	cp	pm	punteggio Rp
giornate aggiuntive	1.500	2.000	2

numero CV per figure chiave  
ov con più di 1,5 come punteggio

La valutazione delle ore aggiuntive proposte è avvenuta su base tabellare e dunque ha tenuto conto esclusivamente del numero assoluto di ore proposte in aggiunta all'ammontare minimo previsto da capitolato. Non viene dunque conteggiata la modifica di impegno delle medesime linee (per i primi 36 mesi ovvero nei successivi 12 previsti da entrambi nel phase out).

**E.1. Modalità del trasferimento del know how**

Punteggio max

EY

0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	0.95	1
0	0	0	0	0.75	0	0	0	0

KP

0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	0.95	1
0	0	0	0	0	0.85	0	0	0

Punteggio max da griglia

1

Entrambi prevedono la progettazione di un piano di formazione coinvolgendo la Regione, un software per condivisione documenti e contenuti, lo svolgimento di sessioni formative in aula e distance learning.  
 KP definisce in maniera più precisa gli incarichi della formazione e prevede nel dettaglio le modalità di formazione includendo coaching individuale e presentazione di esperienze maturate in altre aziende.  
 EY mette maggiormente in risalto il ruolo della piattaforma informatica.

EY 6

KP 6.8

Punteggio da griglia

0,88235

7,06

8,00

**E.2 Piano di Phase out**

Punteggio max

EY

0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	0.95	1
0	0	0	0	0.75	0	0	0	0

KP

0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	0.95	1
0	0	0	0	0	0.85	0	0	0

Punteggio max da griglia

1

Entrambe prevedono la predisposizione di un piano di phase out. KP prevede per ciascuna area di intervento lo svolgimento di un colloquio organizzativo prima del trasferimento della competenza.

EY 4,5

KP 5,1

Punteggio da griglia

0,88235

5,29

6,00

*Handwritten signatures and initials.*



**F.2 Estensione dei servizi di assistenza post implementazione**

Punteggio max **2**

EY

0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	0.94	1
0	0	0	0	0	0	0	0.85	0

Modalità di supporto nella gestione delle nuove procedure e nel passaggio al nuovo sistema informatico di contabilità della GSA e delle Aziende

EY

1.7

1.89

KP

0	0.25	0.5	0.65	0.75	0.85	0.9	0.94	1
0	0	0	0	0	0	0	0.9	0

Punteggio max da griglia

1

Il numero di full time equivalent (e quindi di giornate uomo) dedicati da KP e EY nei 12 mesi successivi alla scadenza della commessa è stato valutato alla voce C5 e quindi non viene preso in considerazione. Tuttavia il fatto che EY dedichi molte risorse a questa fase fa pensare a una prosecuzione della consulenza nel quarto anno mentre KP impegnando poche risorse in questa fase sembra dare assicurazione di autonomia alle strutture regionali

0.9

KP

1.8

2

Punteggio da griglia

Punteggio complessivo

*Handwritten signature and initials*

PUNTEGGIO EFFETTIVO			PUNTEGGIO RIPARAMETRATO ex art. 3.3.1. del Discipl. di gara		
sezioni	EY [A]	KP [B]	sezioni	EY [A]	KP [B]
A1	1,95	2,25	A1	2,60	3,00
A2	1,50	2,25	A2	2,00	3,00
A3	1,30	1,80	A3	1,44	2,00
A	4,75	6,30	A	6,04	8,00
B11	6,00	7,20	B11	6,67	8,00
B12	3,25	4,25	B12	3,82	5,00
B21	5,25	5,95	B21	6,18	7,00
B22	4,25	3,75	B22	5,00	4,41
B	18,75	21,15	B	21,67	24,41
C1	5,10	6,00	C1	5,10	6,00
C2	3,00	3,00	C2	3,00	3,00
C3	2,00	2,00	C3	2,00	2,00
C4	2,76	10,00	C4	2,76	10,00
C5	3,00	3,00	C5	3,00	3,00
C6	1,50	2,00	C6	1,50	2,00
C	17,36	26,00	C	17,36	26,00
E1	6,00	6,80	E1	7,06	8,00
E2	4,50	5,10	E2	5,29	6,00
E	10,50	11,90	E	12,35	14,00
F	1,70	1,80	F	1,89	2,00
TOTALE	53,06	67,15	TOTALE	59,31	74,41

PUNTEGGIO DOPO II RIPARAMETRAZIONE ex art. 3.1.4. del Discipl. di gara		
Il riparametrazione	59,78	75,00



